

УДК / UDC 331

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ
РАСТЕНИЕВОДСТВА В СИСТЕМЕ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ЗАТРАТ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**
ECONOMIC ANALYSIS OF THE COST OF CROP PRODUCTION IN THE INTERNAL
CONTROL SYSTEM OF COSTS IN AGRICULTURAL ENTERPRISE

Скородумов И.В., магистрант
Skorodumov I.V., Graduate student

Воронежский государственный аграрный университет, Воронеж, Россия
Voronezh State Agrarian University, Voronezh, Russia
E-mail: skorodum81750@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблеме снижения затрат на производство продукции растениеводства на основе экономического анализа. Система внутреннего контроля затрат на любых предприятиях, включая сельскохозяйственные, имеет своей целью снижение издержек производства, тем самым, повышение прибыли и рентабельности. Экономический анализ себестоимости продукции позволяет выявить причины отраженных в бухгалтерском учете отклонений по различным статьям затрат и принять своевременные стратегические и тактические решения по снижению издержек производства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Сельскохозяйственное предприятие, себестоимость, продукция растениеводства, экономический анализ, внутренний контроль затрат.

Методические подходы, способы и приемы анализа затрат на производство, предлагаемые разными авторами в современной научной литературе, различны. Это обусловлено сложностью самой категории себестоимости, как совокупным выражением денежных затрат, связанных с использованием земли, сельскохозяйственных машин и прочих основных средств, трудовых, материальных и финансовых ресурсов [2].

В связи с этим, актуальность и новизна данного исследования связана с разработкой предложений по снижению себестоимости растениеводческой продукции на основе анализа фактических данных бухгалтерской отчетности сельскохозяйственного предприятия. В качестве объекта исследования было выбрано типичное сельскохозяйственное предприятие - Федеральное государственное унитарное предприятие (ФГУП) имени А.Л. Мазлумова Рамонского района Воронежской области.

Данное предприятие является средним по размеру, с типичной для региона специализацией на производстве зерна, сахарной свеклы и подсолнечника [5]. В отрасли животноводства занимается производством молока и мяса КРС. В своих границах функционирует с 1961 года и характеризуется стабильно высокими производственными показателями.

Данные бухгалтерской отчетности за 2016 год позволили рассмотреть изменение общей суммы затрат на производство продукции растениеводства, представленное в следующей таблице.

Расчеты таблицы 1 показали, что выявленное уменьшение издержек производства следует считать, в данном случае, положительным моментом. Ведь оно в значительной мере было связано со снижением себестоимости произведенной продукции.

Вместе с тем, необходимо закрепить сложившуюся положительную тенденцию снижения себестоимости, а следовательно, необходим дальнейший углубленный

анализ себестоимости единицы продукции растениеводства в разрезе статей прямых затрат по каждой культуре и выявления резервов их сокращения за счет факторов, зависящих от хозяйства.

Таблица 1 – Факторный анализ общей суммы затрат на производство продукции растениеводства во ФГУП им. А.Л. Мазлумова в 2016 г., тыс. руб.

Показатели	В растениеводстве
1. Затраты плановые	92216,00
2. Затраты фактические	112065,00
3. Затраты на фактический объем 2016 года	
а) по себестоимости 2015 года	121948,48
б) по плановой себестоимости	117098,42
4. Отклонения: общее	-19849,00
в т.ч. а) за счет себестоимости единицы продукции	-5033,42
б) за счет отклонения объема производства от планового	-14815,58

Рассчитаем таблицу, характеризующую выполнение плана по себестоимости продукции растениеводства за текущий год (таблица 2).

Таблица 2 – Себестоимость 1 ц основных видов продукции растениеводства, рублей

Виды продукции	В среднем за 2014-2016гг.	2016г		В среднем по району	Отклонение (+,-)		
		план	факт		от средней за 3 года	от плана	от средней по району
Зерновые	720,14	798,62	757,13	633,9	36,99	-41,49	123,23
Сахарная свёкла	205,70	205,70	186,36	155,6	-19,34	-19,335	30,76
Подсолнечник	1028,06	960,58	1065,56	933,86	37,50	104,98	131,7

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что фактическая себестоимость основных товарных видов продукции была выше, чем в среднем за три предшествующих года и выше себестоимости в среднем по району, исключением выступает себестоимость 1ц сахарной свеклы. Относительно плана фактическая себестоимость ниже по всем культурам, кроме подсолнечника.

Таблица 3 – Влияние урожайности и затрат на 1 га на себестоимость 1 ц продукции растениеводства во ФГУП им. А.Л. Мазлумова в 2016 г.

Виды продукции	Затраты на 1 га, руб.		Урожайность, ц/га		Себестоимость 1 ц, руб.			Отклонение от плана (+,-), руб.		
	план	факт	план	факт.	план	при фактической урожайности и плановых затратах	факт	всего	в т.ч. за счет	
									затрат	урожайности
Зерновые	17320,05	22259,62	21,69	29,4	798,62	589,12	757,13	-41,49	168,01	-209,5
Сахарная свёкла	50292,34	49571,76	244,5	266	205,70	189,07	186,36	-19,34	-2,71	-16,63
Подсолнечник	18965,94	21417,76	19,74	20,1	960,58	943,58	1065,56	104,98	121,98	-17,00

Резервом по снижению себестоимости на данном этапе являются положительные отклонения за счет урожайности, и только за счет этого фактора [1]. Положительное отклонение (перерасход) за счет урожайности получается в том случае, если фактическая урожайность была ниже плановой. Данные таблицы 3 свидетельствуют, что на данном этапе резерва снижения затрат нет.

Далее был проведен факторный анализ по статьям прямых затрат, занимающим наибольший удельный вес в структуре себестоимости 1 ц рассматриваемых культур.

На основании анализа данных таблицы 4, можно сделать вывод о том, что резервы снижения себестоимости не были выявлены ни по одному виду продукции, так как и трудоемкость, и оплата 1 человеко-часа снизились.

Таблица 4 – Факторный анализ затрат на оплату труда

Виды продукции	Затраты труда на 1 ц продукции, ч.-час. (трудоемкость)		Оплата 1 ч.-час., руб.		Затраты на оплату труда, руб.			Отклонения (+,-), руб.		
	план	факт	план	факт	план	факт	при факт. ч./час. и плановой оплате	всего	в т. ч. за счет изменения	
									Трудо-емкости	оплаты за 1 ч.-час.
Зерновые	0,19	0,18	346,35	243,21	65,81	43,78	62,34	-22,03	-3,46	-18,56
Сахарная свёкла	0,01	0,01	629,44	262,41	6,29	2,62	6,29	-3,67	0,00	-3,67
Подсолнечник	0,39	0,37	175,37	132,77	68,39	49,12	64,89	-19,27	-3,51	-15,76

Проведем факторный анализ статьи затрат «Семена и посадочный материал» в таблице 5.

Таблица 5 – Факторный анализ затрат на семена и посадочный материал

Виды продукции	Расход семян на 1 га, ц		Себестоимость 1 ц, руб.		Затраты на семена на 1 га, руб.			Отклонения(+,-), руб.		
	план	факт	план	факт	план	факт	при факт. расходе семян и план. себестоимости	всего	в т.ч. за счет	
									норм высева	стоимости семян
Зерновые	2,31	2,35	1306,07	1383,05	3017,03	3250,17	3069,27	233,14	52,24	180,90
Сахарная свёкла	0,07	0,072	99598,00	87336,67	6971,86	6288,24	7171,06	-683,62	199,20	-882,82
Подсолнечник	0,1	0,12	32340,90	32851,78	3234,09	3942,21	3880,91	708,123	646,818	61,305
на 1 ц продукции										
Зерновые	X	X	X	X	102,62	110,55	X	7,93	1,78	6,15
Сахарная свёкла	X	X	X	X	26,21	23,64	X	-2,57	0,75	-3,32
Подсолнечник	X	X	X	X	160,90	196,13	X	35,23	32,18	3,05

Как показали данные таблицы 5, резервы снижения себестоимости 1 ц продукции за счет доведения норм высева до плановых имеются по всем видам продукции. Перерасход средств за счет стоимости израсходованных семян является резервом только в том случае, если в хозяйстве применялись семена культур собственного производства. По покупным семенам цена приобретения не зависит от хозяйства, следовательно, не является резервом [3]. Так как в хозяйстве в отчетном году применялись покупные семена по всем культурам, то перерасход за счет этого фактора нельзя зачислить в резерв. Подводя итог, мы выявили следующие резервы снижения себестоимости 1 ц продукции по данной статье затрат:

зерновые: 1,78 руб.;

сахарная свекла: 0,75 руб.;

подсолнечник: 32,18 руб.

Таблица 6 – Сводный расчет резервов снижения себестоимости продукции растениеводства во ФГУП им. А.Л. Мазлумова в 2016 г.

Виды продукции	Фактический валовой сбор 2016г., ц	Перерасход по статьям затрат на 1 ц продукции за счет фактора, зависящего от хозяйства, руб.			Перерасход на всю продукцию тыс. руб.	Резерв снижения себестоимости за счет повышения урожайности, тыс. руб.	Перерасход по накладным расходам тыс. руб.	Резерв всего, тыс. руб.
		зарплата	семена	итого				
Зерно	51286	-	1,78	1,78	91,29	-	845,32	936,61
Сахарная свёкла	226365	-	0,75	0,75	169,77	-	918,31	1088,08
Подсолнечник	5476	-	32,18	32,18	176,22	-	127,05	303,27
Итого	x	x	x	x	437,28	-	1890,68	2327,96

На основании расчетов в таблице 6, видим, что в отчетном 2016 году резерв снижения затрат на производство зерновых составил 936,61 тыс. руб., сахарной свеклы – 1088,08 тыс. руб., подсолнечника – 303,27 тыс. руб.

Общий резерв снижения себестоимости всей продукции растениеводства равен 2327,96 тыс. руб. – источник снижения затрат на будущий год.

Таблица 7 – Определение резерва увеличения прибыли за счет снижения себестоимости реализованной продукции

Вид продукции	Сумма резерва снижения себестоимости продукции, тыс. руб.	Товарность (фактическая), %	Резерв увеличения прибыли, тыс. руб.
Зерновые	936,61	98,21	919,85
Сахарная свёкла	1088,08	100,00	1088,08
Подсолнечник	303,27	100,00	303,27
Итого:	2327,96	X	2311,20

Как показали расчеты таблицы 7, общий резерв увеличения прибыли за счет снижения себестоимости по всей продукции растениеводства составил 2311,20 тыс. руб., в том числе за счет снижения себестоимости зерновых – 919,85 тыс. руб., сахарной свеклы – 1088,08 тыс. руб., подсолнечника – 303,27 тыс. руб.

Увеличение суммы прибыли позволяет определить изменение уровня рентабельности, как отдельных видов продукции, так и всей отрасли растениеводства в целом [4]. Проведем необходимые расчеты в следующей таблице.

Таблица 8 – Рентабельность основных видов продукции отрасли растениеводства с учетом выявленных резервов роста прибыли

Виды продукции	Выручка от реализации продукции, тыс. руб. 2016 год	Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. 2016 год	Прибыль, тыс. руб.		Уровень рентабельности, %		Отклонения уровня рентабельности, процентных пунктов
			факт 2016 год	с учетом выявленного резерва	факт 2016 год	с учетом выявленного резерва	
Итого по растениеводству	88026	74609	13417	15728,20	17,98	21,08	3,10
В т.ч.: Зерновые	18152	18710	-558	361,85	97,02	99,38	2,36
Сахарная свёкла	55190	43578	11612	12700,08	26,65	29,14	2,50
Подсолнечник	9966	6030	3936	4239,27	65,27	70,30	5,03

Расчеты показали, что в результате предложенных мероприятий рентабельность зерновых может быть увеличена на 2,36 процентных пункта, рентабельность сахарной свеклы – на 2,50 процентных пункта, подсолнечника – на 5,03 процентных пункта. Это приведет к увеличению уровня рентабельности отрасли растениеводства на 3,10 процентных пункта.

Для реализации выявленных резервов хозяйству необходимо:

- проводить все агротехнические мероприятия по выращиванию культур в оптимальные сроки, что будет способствовать росту урожайности, уменьшению трудоемкости и материалоемкости производства;
- установить строжайший контроль за расходованием средств и материальных ресурсов производства;
- вводить меры по сокращению потерь продукции растениеводства при уборке, транспортировке и хранении;
- рассмотреть вопросы стимулирования по результатам производственной деятельности не только непосредственных работников отрасли, но и руководителей среднего и высшего звена предприятия.

В этих условиях выявленные резервы снижения себестоимости и, тем самым, увеличения прибыли могут быть использованы в хозяйстве для дальнейшего совершенствования и развития производства, а также для материального стимулирования работников и улучшения социальных условий их труда.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Журкина Т.А. Анализ доходов и расходов предприятия / Т.А. Журкина, И.Н. Любавский // Инновационные технологии нового тысячелетия. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 59-62.
2. Журкина Т.А. Учет и анализ затрат в отрасли растениеводства / Т.А. Журкина, Н.Н. Межеричкая // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. 2015. С. 65-68.
3. Журкина Т.А. Особенности оперативного анализа / Т.А. Журкина // В сборнике: Наука и образование в XXI веке сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 34 частях. 2013. С. 46-48.
4. Степанова Т.А. Снижение себестоимости как один из факторов повышения прибыли в производстве сахарной свеклы / Т.А. Степанова // Финансовый вестник. 2014. № 1 (29). С. 45-49.
5. Сурков, И.М. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных организаций: Учебник для вузов / И.М. Сурков. – М.: КолосС, 2012. – 240с.
6. Панина, Е.Б. Проблемы снижения себестоимости продукции растениеводства в современных условиях (на примере ООО "Елань-Агро" Таловского района Воронежской области) / Е.Б. Панина, А.В. Алешникова // В сборнике: Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 64-й научной студенческой конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 368-371.
7. Панина, Е.Б. Определение резервов снижения себестоимости продукции растениеводства на основе комплексного экономического анализа / Е.Б. Панина, Ю.А. Позднякова // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Современные технологии в мировом научном пространстве» (25 мая 2017г., г. Пермь). Ч.2. – Уфа: Аэтерна, 2017. - С. 90-94.
8. Панина, Е.Б. Теоретические аспекты анализа затрат сельскохозяйственного предприятия / Е.Б. Панина, Н.Г. Лопатина // Наука, образование и инновации: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Казань, 12 июля 2017) / В 3 ч. Ч.3. - Стерлитамак: АМИ, 2017. – С. 126-128.
9. Панин, С.И. Оценка развития производства зерновых в ЦЧР на основе статистико-экономического анализа / С.И. Панин, Е.Н. Бутырский, Н.А. Обьедков // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Пермь, 17 июня 2017) / В 2 ч. Ч.1. - Стерлитамак: АМИ, 2017. – С. 250-257.