

УДК 338.1

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Economic aspects of quality of life of rural population
In modern russia

Когтева А.Н., кандидат экономических наук
Kogteeva A.N., Candidate of Economic Sciences

**Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия**

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены вопросы качества жизни населения, проведен анализ основных показателей качества жизни населения, выявлены существующие проблемы и предложены мероприятия по улучшению качества и уровня жизни сельского населения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Численность населения, качество жизни, доходы населения, жилищный фонд,

Развитие сельских территорий составляет одно из важнейших направлений социально-экономической и региональной политики во всех странах мира. В Российской Федерации правовой фундамент политики в отношении сельских территорий был заложен в виде «Концепции устойчивого развития сельских территорий до 2020 года» (утверждена в 2010 г.) [3]. Мероприятия по сельскому развитию входят в состав государственных программ в виде федеральных целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий до 2020 г.».

При реализации государственных программ встает вопрос об оценке их эффективности, необходимо внедрить более комплексную оценку, отражающую социально-экономическое состояние сельских территорий. Такую роль играет оценка качества жизни сельского населения.

Существует большое число методик оценки уровня и качества жизни, включающих различные наборы показателей, основными из которых являются: жилищные условия, доход, работа, здоровье, удовлетворенность, безопасность, соотношение работы и отдыха и т.д. На основании показателей рассмотрим качество жизни сельского населения России.

Рассмотрим основные результаты статистического анализа миграционного движения сельского населения в Российской Федерации за последнее десятилетие. Так за период с 2007 по 2015 гг. сельское население РФ сократилось на 0,1 млн. чел.

Таблица 1 – Структурная численность населения РФ, 2007-2015 [4]

Годы	Все население, млн. человек	В том числе		В общей численности населения, %	
		городское	сельское	городское	сельское
2007	142,8	104,7	38,1	73	27
2008	142,8	104,9	37,9	73	27
2009	142,7	104,9	37,8	74	26
2010	142,9	105,3	37,6	74	26
2011	142,9	105,4	37,5	74	26
2012	143,0	105,7	37,3	74	26
2013	143,3	106,1	37,2	74	26
2014	143,7	106,6	37,1	74	26
2015	146,3	108,3	38,0	74	26

С 2007 г. доля сельского населения в России неуклонно сокращается. Если на начало 2007 г. она составляла 27 %, то в 2015 г. доля сельского населения снизилась на 1 % и составила 26 %.

На основе статистических данных Росстата были рассчитаны общие абсолютные приросты и коэффициенты общих приростов сельского населения РФ по годам. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели динамики сельского населения РФ с 2007 по 2015 гг.

Годы	Общий абсолютный прирост, млн. чел.	Коэффициент общего прироста, %
2007	-0,3	-0,78
2008	-0,2	-0,52
2009	-0,1	-0,26
2010	-0,2	-0,53
2011	-0,1	-0,27
2012	-0,2	-0,53
2013	-0,1	-0,27
2014	-0,1	-0,27
2015	0,9	2,96

Из данной таблицы видно, что в РФ продолжается убыль сельского населения, однако, постепенно уменьшается интенсивность данного процесса.

Основополагающее значение для характеристики жизненного уровня населения имеют показатели состояния здоровья населения: продолжительность жизни, уровень смертности, длительность и тяжесть болезней, физические и умственные возможности людей, их самочувствие. В настоящее время в Российской Федерации наблюдается высокая смертность населения.

Таблица 3 – Естественный прирост сельского населения России [4]

Годы	Всего, человек			На 1000 человек населения		
	родившихся	умерших	естественный прирост	родившихся	умерших	естественный прирост
2007	489381	635034	-145653	12,9	16,7	-3,8
2008	519127	632425	-113298	13,7	16,7	-3
2009	524072	612952	-88880	13,9	16,3	-2,4
2010	525055	606782	-81727	14	16,1	-2,1
2011	526582	569024	-42442	14,1	15,2	-1,1
2012	546410	552700	-6290	14,7	14,8	-0,1
2013	538512	539304	-792	14,5	14,5	0
2014	547823	549537	-1714	14,4	14,5	-0,1
2015	485296	546650	-61354	12,8	14,4	-1,6

За рассматриваемый период почти не наблюдается естественного прироста населения (число умерших превысило число родившихся). Данный фактор обуславливает продолжающееся сокращение численности сельского населения.

Согласно прогнозу Росстата, предполагаемая численность сельского населения в трудоспособном возрасте сократится в 2020 г. по отношению к 2012 г. на 14,1%. Причем лишь четверть рабочих мест уходящих на пенсию может заменить молодежь: труд на селе остается низко оплачиваемым и не престижным, а качество жизни не соответствует запросам современной молодежи (табл. 4).

Возрастная структура сельского населения существенно отличается от городского. На селе доля населения моложе трудоспособного возраста больше, чем в городских поселениях, прежде всего за счет более высокой рождаемости. Обратная тенденция наблюдается с численностью населения трудоспособного возраста в сельской местности.

Денежные доходы – один из основных показателей качества жизни сельского населения. В январе 2017 г. ожидаемые реальные располагаемые денежные доходы

населения вырастут на 8,1% по сравнению с аналогичным периодом 2016 г., реальная заработная плата увеличится на 3,1%, а реальный размер назначенных пенсий – на 37,3%.

Таблица 4 – Возрастной состав сельского населения России [4]

Виды населения	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Городское население	104732	104865	104915	105314	105421	105742	106118	106549	108282
моложе трудоспособного	16088	15934	15903	16108	16182	16472	16916	17425	18138
трудоспособном	67050	66891	66613	65764	65725	65275	64713	64131	64223
старше трудоспособного	21594	22040	22399	23408	23514	23995	24489	24993	25921
Сельское население	38131	37883	37822	37543	37444	37314	37229	37118	37985
моложе трудоспособного	6985	6908	6951	7018	7027	7096	7194	7292	7551
трудоспособном	23008	22854	22729	22218	22122	21780	21424	21031	21192
старше трудоспособного	8138	8121	8142	8306	8295	8438	8611	8795	9242



Рисунок 1 – Динамика доходов населения, %

Известно, что бедность, разрушающая трудовой и генетический потенциал села, остается массовым явлением. Отметим также и то, что бедность концентрируется в основном на сельских территориях, тогда как на долю сельского населения приходится 26 % общей численности населения страны [2].

Одним из показателей качества жизни сельского населения является обеспеченность жилыми площадями (табл. 5)

Таблица 5 – Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м² [4]

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общая площадь	21,4	21,8	22,2	22,6	23,0	23,4	23,4	23,7	24,4
из нее:									
в городской местности	21,1	21,4	21,8	22,1	22,5	22,9	22,9	23,3	24,0
в сельской местности	22,5	22,9	23,4	24,0	24,5	24,8	24,7	25,0	25,6

По данным таблицы можно сделать вывод, что за рассматриваемый период общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя в сельской местности заметно увеличилась – с 22,5 м² в 2007 году до 25,6 м² в 2015 (увеличение составило 13,8 %), в то же время увеличение площади в городской местности составляет 13,7%. Часть сельского жилищного фонда не имеет элементарных коммунальных удобств (табл. 6).

Таблица 6 – Состояние водопроводного хозяйства сельской местности [4]

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Число населенных пунктов, имеющих водопроводы (на конец года)	46429	47039	47699	47926	48055	48265	48863	49596	49819
в процентах от их общего числа	30	31	31	32	32	32	32	33	33
Одинокое протяжение уличной водопроводной сети (на конец года), тыс. км	186,4	193,1	196,4	198,9	202,0	204,3	205,3	218,4	219,3
Установленная производственная мощность водопроводов, млн. м ³ в сутки	16,6	16,9	18,4	17,4	17,9	17,9	17,8	19,4	21,5
Уличная водопроводная сеть, нуждающаяся в замене, тыс. км	72,6	78,2	80,2	82,1	85,5	85,9	87,2	92,9	92,7
Число аварий водопровода, тыс.	93,4	89,8	86,1	86,0	78,0	72,1	53,9	54,3	41,5

По данным таблицы можно сделать выводы, что по уровню коммунального благоустройства сельский жилищный фонд значительно отстает от городского. По сравнению с 2007 г. удельный вес домов, обеспеченных коммунальными удобствами увеличился на 2 %, уменьшилось число аварий водопровода, что является положительным фактором, при этом увеличилось число водопроводных сетей, нуждающихся в замене.

Основными видами экономической деятельности в сельской местности являются сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство.

Динамика производства продукции сельского хозяйства очень нестабильна из-за высокой подверженности погодным факторам, тем не менее среднегодовые темпы ее роста превысили темпы роста промышленного производства (табл. 7).

Таблица 7 – Соотношение темпов роста сельскохозяйственного и промышленного производства (к предыдущему году в сопоставимых ценах), % [4]

Индексы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Индексы промышленного производства	106,8	100,6	89,3	107,3	105	103,4	100,4	101,7	96,6
Индексы сельскохозяйственного производства	103,3	110,8	101,4	88,7	123	95,2	105,8	103,5	102,6

По данным таблицы превышение темпов роста сельскохозяйственного производства по сравнению с промышленным наблюдается в 2008, 2009, 2011, 2013, 2014, 2015 годах. Вместе с тем, несмотря на определенные сдвиги в динамике сельскохозяйственного производства в последние годы, отрасль еще не достигла дореформенного уровня.

Состояние сельского хозяйства как градообразующей отрасли сельских территорий оказывает решающее влияние на формирование эффективной занятости сельского населения. В условиях сокращения количества сельскохозяйственных организаций и слабого развития несельскохозяйственных сфер деятельности значительная часть сельских жителей вынуждена перейти на самообеспечение в сфере низкотоварных хозяйств населения. Вместе с тем в анализируемом периоде наблюдается, хотя и не совсем устойчивая, тенденция перемещения производства в коллективный сектор аграрной экономики (рис. 1).

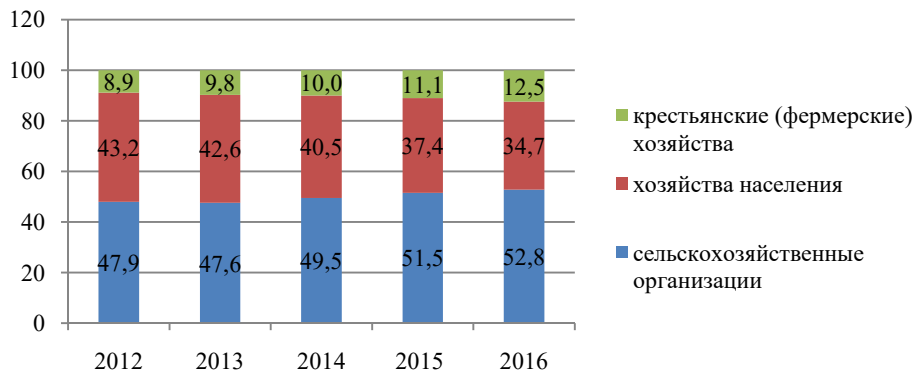


Рисунок 1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, %

На долю сельскохозяйственных организаций приходится уже почти половина валовой продукции. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств также повышается.

Для отечественного аграрного сектора характерен низкий уровень товарного производства: на рынок поступает около 60 % произведенной продукции, остальная потребляется вне рыночного обмена и фактически на рынке не конкурирует. Это связано с высоким удельным весом в производстве хозяйств населения, которые носят потребительский характер, а также ограниченным доступом сельскохозяйственных производителей к рынкам сбыта.

Подводя итоги, следует отметить, что для повышения уровня и качества жизни сельского населения, а также рациональное использование и воспроизводство природно-ресурсного потенциала сельских территорий необходимо разработать государственную политику, включающую систему правовых, финансово-экономических и организационных мер. Реализации этих направлений политики будет способствовать утверждение разработанной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации Концепции устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года, целями которой являются: создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения селом производственной и других общенациональных функций и задач территориального развития; устойчивый рост сельской экономики, повышение эффективности сельского хозяйства и вклада села в экономику страны и благосостояние российских граждан; повышение занятости, уровня и качества жизни сельского населения, а также приближение села к городским жизненным стандартам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Волох, В. Миграция и Россия: динамика, риски и перспективы / В. Волох // Власть. – 2012. – № 6. – С. 10- 16.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков аграрной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г., 2013-2020 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/>
3. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.econsec.ru/files/28.pdf>.
4. Сайт Федеральной службы государственной статистики «Росстат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>
5. Шевцова Н.М. Роль демографического фактора в обеспечении устойчивости развития сельских территорий // В сборнике: Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО. 2014. С. 253-256.
6. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы качества жизни населения в Центрально-черноземном регионе // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2014. № 4. С. 249-253.